

Казанский государственный
архитектурно-строительный университет

Кафедра менеджмента

**В.М.Ланцов, А.Н.Шаймарданова,
Т.М.Киреева, А.Э.Устинов**

**ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ
ХОЗЯЙСТВО:
ОСНОВЫ ТЕОРИИ И КРИТИЧЕСКИЙ
АНАЛИЗ РОССИЙСКОГО ОПЫТА**

Казань
ЗАО «Новое знание»
2008

УДК 342+346+347
ББК 67.404.1 +67.400.7 +66.3 (2Рос)0
Ж72

Печатается по решению редакционно-издательского совета КГАСУ

Рецензенты:

Доктор технических наук, профессор, член-корреспондент РААСН,
заведующий кафедрой железобетонных и каменных конструкций КГАСУ

Б.С.Соколов

Кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента КГФЭИ

А.В.Павлова

Ланцов В.М., Шаймарданова А.Н. Киреева Т.М., Устинов А.Э.

Ж72 Жилищно-коммунальное хозяйство: основы теории и критический анализ российского опыта. – Казань: ЗАО «Новое знание», 2008. – 504 с.

ISBN 978-5-89347-532-6

Монография посвящена раскрытию природы, свойств, места и роли ЖКХ в государстве. Она является первой в истории попыткой построения единой и объективной теории жилищно-коммунального (и народного) хозяйства, направленной на сохранение и развитие государственности. Теоретическая часть работы представляет собой единый комплекс модельных представлений о хозяйствах, собственности, организациях, самоуправлении и управлении, который позволяет заранее планировать свойства ЖКХ и подтверждать их опытом. Авторские представления сравниваются с иными. Читателям предлагается сделать осознанный выбор. В работе раскрывается сущность понятий «народ», «демократия», «олигархия», «гражданин»; даются примеры конструктивно-критического анализа ошибок, допущенных в законах России; вскрываются проблемы и последствия разрушения российских ЖКХ. Книга будет полезной для россиян, желающих защитить свое жилище и Отечество, для политиков, законодателей, руководителей любых государств, а также для студентов, изучающих экономику и управление в городском хозяйстве, муниципальный менеджмент, политику, теорию государства и права.

УДК 342+346+347
ББК 67.404.1 +67.400.7 +66.3 (2Рос)0

ISBN 978-5-89347-532-6

© Ланцов В.М., Шаймарданова А.Н.
Киреева Т.М., Устинов А.Э., 2008
© ЗАО «Новое знание»,
оформление, 2008

ВВЕДЕНИЕ

Назначение книги и причины ее написания

Термин «жилищно-коммунальное хозяйство» (ЖКХ) является общеизвестным. Поэтому, казалось бы, нетрудно найти в учебной, справочной, научной литературе и в законах разных государств понятную и объективную расшифровку этого термина.

Для такой расшифровки необходимо иметь ответы на вопросы:

1. Что собой представляет любое хозяйство и что такое собственность?
2. Что такое коммунальное хозяйство, почему возникает неразрывная связь между коммунальным хозяйством и множеством жилищным хозяйств? Где проходит граница собственности между жилищным и коммунальным хозяйством?
3. Что такое коммунальная собственность (не коммунальное хозяйство) и чем она отличается от общей собственности и от частной собственности?
4. Что такое частная собственность и чем она отличается от единоличной и общей собственности?
5. Почему или для чего в ЖКХ должны вместе сосуществовать два вида собственности (коммунальная и частная) и почему коммунальный собственник должен господствовать (властвовать) над всеми частными собственниками в ЖКХ?
6. Как может и должна осуществляться общая и коммунальная собственность и что такое самоуправление (и самовластие)?
7. Как и почему должны строиться правоотношения между совладельцами ЖКХ, чтобы они могли мирно сосуществовать и неуклонно улучшать свое Будущее?
8. Как разрушаются ЖКХ и почему из-за этого гибнут граждане, народы и их государственность?

Оказалось, что в мировой системе политических знаний невозможно найти прямые и ясные ответы на эти вопросы. Невозможно найти объективные представления о ЖКХ, о том, каким и почему оно должно быть.

Поэтому авторы были вынуждены взять на себя бремя труда и ответственности за формирование объективных представлений о сущности и природе ЖКХ.

Для этого пришлось скрупулезно анализировать мировой исторический опыт построения ЖКХ, выявлять последствия разного опыта, в том числе современного российского опыта. Пришлось проводить разные эксперименты по строительству и созданию разных систем ЖКХ, регулированию их деятельности.

На основе 20-летнего обобщения чужого и собственного опыта авторам удалось построить единый комплекс модельных представлений, который позволяет заранее предвидеть свойства ЖКХ и последствия разных систем правоотношений совладельцев ЖКХ, подтверждаемые опытом. Этот комплекс модельных представлений назван авторами **«теорией ЖКХ»**.

Главная проблема, с которой столкнулись авторы при изучении опыта и построении системы модельных представлений, оказалась связана с преодолением широко распространенной политической неопределенности и политической дезинформации. Оказалось, что большинство важнейших политических терминов имеет множество интерпретаций. Термин – один, а его интерпретаций – много. И в этом обилии интерпретаций, как правило, невозможно найти объективную интерпретацию, соответствующую (безлично) интересам граждан и народов. Подавляющее большинство людей пользуются такими терминами, не зная, что они означают. В Море возникла массовая манипуляция индивидуальным и социальным сознанием, от которой авторам необходимо было освободиться и защититься.

Почему авторы были вынуждены заняться изучением природы ЖКХ и построением теории ЖКХ?

Главных причин – две.

Первая причина – необходимость защиты авторами, как гражданами России, прав на свое жилище. Если у людей отнять право на жилище и выбросить их на улицу, то они могут утратить и право на жизнь.

В России осуществляется какая-то странная реформа ЖКХ. Принимаются законы, плохо понятные не только рядовым гражданам, но и руководителям государственной власти. Странно определена собственность на жилище. Странно и гигантскими темпами растет цена коммунальных услуг, которая уже сегодня непосильна для многих граждан. При существующем темпе инфляции и при росте коммунальных тарифов со скоростью 100-130% в год над большинством россиян нависла угроза изгнания их из своего жилища на улицу за неуплату коммунальных платежей. Конституционное право россиян на жилище действующим законодательством по существу аннулировано.

Авторы относятся к низкооплачиваемой категории трудящихся с доходами порядка 5-20 тыс. руб. в месяц, которые растут со скоростью не более 10-15% в год. При указанном темпе роста коммунальных платежей и доходов, увеличение ежемесячных коммунальных платежей до 30-60 тыс. руб. в месяц приведет к утрате авторами права на жилище и на продолжение рода. Такая перспектива авторов не радует. В таком же положении оказывается подавляющее большинство россиян. Поэтому возникла необходимость разобраться в сущности, природе и свойствах ЖКХ, а также в том, какими должны быть ЖКХ и как россияне могут и должны защищать свое право на жилище в реальных условиях.

Вторая причина – необходимость защиты авторами, как гражданами России, права на Свое Отечество в своей стране.

Термин ЖКХ охватывает все виды жилищно-коммунальных хозяйств, начиная с коммунальной квартиры, многоквартирного дома и заканчивая муниципальным (народным), областным и общегосударственным (национальным) хозяйством. Государство – национальное и суверенное ЖКХ. Термин «жилищно-коммунальное хозяйство» шире, чем термин «государство». Если разрушение ЖКХ охватывает все уровни и виды ЖКХ, начиная с многоквартирного дома, поселения и заканчивая государством, то это означает необратимую ликвидацию целостности и суверенности государства.

Будучи патриотами России, авторы не хотят ликвидации целостности и суверенности России. Поэтому, разбираясь в природе и свойствах ЖКХ, авторы выступают за построение такой теории ЖКХ, использование которой позволит обеспечить основы национальной и государственной безопасности России, основу для возрождения Великой России. Стремление к разработке соответствующей теории явилось второй причиной, которая привела к появлению данной работы.

Под **теорией ЖКХ** авторы понимают такой комплекс модельных представлений, который позволяет людям проектировать нужные им свойства ЖКХ и подтверждать предвидение опытом.

Если развиваемая авторами теория будет носить объективный характер и подтверждаться опытом, то она окажется полезной для проектирования любой государственности в любой стране и при любом социально-экономическом укладе.

Главное назначение данной работы – развитие модельных представлений о ЖКХ, структуре и свойствах ЖКХ, которые соответствуют жизненно важным интересам граждан любого государства, а также конструктивно-критический анализ негативного российского опыта в целях устранения законодательных ошибок и возрождения Великой России.

При написании данной книги авторы широко использовали метод сравнения. Сравнение авторской позиции с позициями других субъектов сопровождается критикой их позиций. Критика позволяет развить, уточнить сущность и свойства авторских представлений. Это делает их полнее. Раскрывается причина критики. Эти методические приемы позволяют читателю не бездумно, а осознанно сравнивать разные позиции. **Делая свой вывод, каждый читатель может предвидеть последствия своего выбора. Создание такой возможности (предвидение последствий выбора) – главная методическая задача авторов.**

В рамках этой задачи решается частная, но очень значимая задача – формирование объективного и справедливого понятийного аппарата.

В справочной литературе распространено мнение, будто бы понятие представляет собой обобщенную мысль о предмете, идее; представление о чем-либо; форму мышления и т.п. Это наивные суждения.

Понятие является не видом или формой мышления индивида, не является его суждением или выражением представления о чем-либо.

Понятие является одним из важнейших инструментов «языка», «способа общения». Люди должны договариваться между собой и, сокращая язык общения, вводить термины (имена), обозначая ими какие-то виды, способы, результаты взаимодействия, модели систем, организаций, должные функции и т.п. Если люди вкладывают одинаковый смысл в используемый ими термин, то они понимают друг друга и могут совместно достигать общих и иных целей. В этом случае термин и его расшифровка, необходимая и достаточная для согласованности совместных действий, становятся договорным понятием.

На основе множества договоров между разными людьми в обществе формируются общераспространенные и общепринятые понятия. Важнейшие понятия «подсматриваются» органами власти и при условии соответствия их общенародным и государственным интересам вводятся законами в юридический и правовой оборот.

Понятийная проблема возникает потому, что, используя одинаковый термин, разные люди вкладывают в него разный, а не одинаковый, смысл. Это приводит к обману, несправедливости, к разрушению системы правоотношений взаимодействующих лиц. Термины могут не только разным образом интерпретироваться, но и вводиться таким образом, чтобы породить неопределенность и самообман наивных людей. Особенно опасной такая ситуация возникает, если органы законодательной власти какого-либо государства специально внедряют в законы неопределенные, ошибочные понятия, вводят понятия в интересах разных социальных паразитов и преступников.

Единственным и надежным способом проверки интерпретации термина, т.е. сущности понятия на предмет соответствия его интересам граждан, народов и государства является мысленная (модельная) или опытная апробация с целью выявления результата его использования. Опыт может быть исторический, чужой, собственный, но главное — это результат применения. Если такой результат противоречит интересам и жизненно важным, в том числе конституционным, правам любого гражданина (безлично), всем или большинству участников правоотношений, народам и государству, то такое понятие используется в преступных целях и неважно, кто и как его узаконил.

Наличие и господство в России массовой политической дезинформации о важнейших политических понятиях, в том числе установленных государственным законом, создало множество трудностей в развитии теории ЖКХ.

Поэтому авторы вынуждены широко использовать не только простейшее моделирование и возможность предвидения результатов правоотношений, но и метод сравнения, которые необходимы для введения и обоснования объективных и справедливых понятий.

Без решения такой задачи достичь взаимопонимания между людьми не удастся. Разрушение системы понятий – метод разрушения языка, а язык является основой для создания организаций и общих хозяйств при совместном общежительстве. ***Поэтому решение указанной задачи является одной из методических целей авторов.***

Особое место в книге уделено тематической критике российского опыта разрушения ЖКХ. Такого негативного опыта не было в истории человечества. Большинство россиян не изучает законы, не умеет их анализировать и плохо понимает, что происходит в ЖКХ. Ни рядовые граждане, ни члены и руководители государственной и муниципальной власти России не могут разобраться в сущности политик, скрытых за терминами «реформирование и монополизация ЖКХ», «управление многоквартирным домом». Разработанные авторами основы теории ЖКХ позволяют разобраться в этих политиках.

Вторая часть книги посвящена раскрытию сущности методов, приемов и технологии разрушения российских ЖКХ, а также возможным последствиям такой политики. Такой анализ направлен на устранение грубейших законодательных ошибок, на защиту конституционного права россиян на жилище, а также на иные меры и действия по сохранению и возрождению Великой России.

При написании книги авторы использовали свои работы, перечень которых [1-46] и политический комментарий к ним дан в приложении 1. Они являются продуктом самообразования и экспериментирования. Данная работа является их развитием.

Ключевые слова, характеризующие тематику работы

Ключевые слова позволяют читателю составить представление о тематике, содержании работы и дополняют информацию, заложенную в оглавление.

Ключевыми словами и фразами в работе являются:

- 1) хозяйство (единоличное, общее, комплексное);
- 2) власть над имуществом и власть над людьми, политика;
- 3) единый хозяйственный комплекс и его свойства;
- 4) жилищно-коммунальное, народное, городское, муниципальное хозяйство;
- 5) собственность (единоличная, общая, комплексная);
- 6) коммунальная, частная, муниципальная, государственная собственность, сервитут,
- 7) содержание собственности;
- 8) формы (общей) собственности;
- 9) право собственности, имущественное право;
- 10) естественная монополия, объекты естественной монополии;

- 11) самоуправление, командное управление, виды командного управления, взаимное управление;
- 12) органы власти, ветви власти;
- 13) народ, гражданское общество, гражданство, гражданин, нация;
- 14) демократия, олигархия, монархия, их основные свойства;
- 15) модель, моделирование организаций, хозяйств и процессов правоотношений;
- 16) формальные правоотношения, формальные организации, формальные хозяйства;
- 17) юридическое лицо и его свойства;
- 18) законотворчество, проектирование и анализ законов;
- 19) жилищный, жилищно-строительный кооператив, товарищество собственников жилья; кооперация;
- 20) жилище, жилое помещение, квартира, право на жилище, право на жилье;
- 21) недостатки законодательства России в отношении ЖКХ.

Авторы

Ланцов Владимир Михайлович, 1940 год рождения. Выпускник физфака Казанского государственного университета 1963 года. Специальность – физик. Специализация – молекулярная физика, ядерный магнитный резонанс. Кандидат физико-математических наук, доктор химических наук (защита – в ИХФ АН СССР), профессор физики. Профессор и заведующий кафедрой менеджмента Казанского архитектурно-строительного университета. Заслуженный деятель науки и техники Республики Татарстан, почетный работник высшего образования России. Круг профессиональных интересов: физика, химия, теория организации, теория управления, экономика, право, политология, строительство, ЖКХ, предпринимательство, проектирование и анализ государственных стратегий.

Киреева Татьяна Михайловна, 1945 год рождения. Выпускница факультета ПГС Казанского инженерно-строительного института. Специальность – инженер-строитель. Доцент кафедры менеджмента Казанского инженерно-строительного университета. Почетный работник высшего профессионального образования России. Круг профессиональных интересов: теория организации, управления, экономики строительства; собственности в ЖКХ.

Шаймарданова Альбина Назиповна, 1982 год рождения. Выпускница экономического факультета Казанской государственной архитектурно-строительной академии. Специальность – экономист-менеджер. Ассистент кафедры менеджмента Казанского государственного архитектурно-строительного университета. Круг профессиональных интересов: теория управления, экономики, ЖКХ.

Устинов Артур Эдуардович. Выпускник Казанского государственного архитектурно-строительного университета. Кандидат экономических наук.

Тема: «Формирование экономического механизма реализации инноваций» (2002 год). Соавтор ряда научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Преподаватель вуза, бизнес-тренер. Учредитель и генеральный директор консультационной компании. Область научных и практических интересов: обеспечение национальной, экономической безопасности, коммерциализация интеллектуальной собственности, разработка и реализация комплексной программы стратегического развития предприятия.

Соглашение авторов

Авторы договорились о распределении авторских прав на данную работу в соотношении: первый автор – 40%, последующие авторы – по 20%. Книга издается авторами за счет собственных и привлеченных средств и распределяется между соавторами в соответствии с их устным соглашением с первым автором.

Каждый из соавторов вправе вносить существенные изменения и дополнения, издавая новую книгу под своим авторством с указанием ссылки на данную работу. При этом он вправе перепечатывать отдельные разделы данной книги целиком, без изменений. Существенным является изменение текста данной книги в объеме более 15% от ее содержания или (и) дополнение книги в объеме более 25%.

Каждый из соавторов вправе переиздавать данную книгу самостоятельно и без существенных изменений с удержанием 20% (из 40%) дополнительного авторского гонорара за счет прав первого автора на авторский гонорар и за счет 5% (из 20%) от гонорара других соавторов. При таком условии соавтор, принимающий на себя бремя переиздания книги, становится обладателем 50% авторского гонорара. Данное соглашение авторов, включенное в редисловие (введение) изданной книги, носит официальный характер и иного подтверждения не требует.

Благодарность авторов

Авторы выражают благодарность своим коллегам, а также студентам экономического факультета КГАСУ, принявшим участие в обсуждении ряда вопросов, рассмотренных в книге.

Авторы

Часть I. ОСНОВЫ ТЕОРИИ ЖКХ: ЕДИНЫЙ КОМПЛЕКС МОДЕЛЬНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ХОЗЯЙСТВАХ, СОБСТВЕННОСТИ И САМОУПРАВЛЕНИИ

Глава 1. Единоличное хозяйство и единоличная собственность

1.1. Модельные представления о единоличном хозяйстве и собственности на него

Цель данного подраздела – введение модельных представлений о самом простом виде хозяйства.

Модель – упрощенный образ системы, организации или процесса, который в основных чертах соответствует опыту, и использование которого позволяет предвидеть будущие результаты опыта.

Хозяйство можно представить в виде двух структурных элементов и связи между ними. Простейшее хозяйство называется единоличным хозяйством.

**Модель единоличного хозяйства
и сущность собственности**

Хозяйство – неоднородная система, состоящая из хозяина и недвижимого имущества, над которым он

властвует, осуществляя хозяйственную деятельность.

Если власть хозяина над имуществом является полной, исключительной и бессрочной, то такую связь будем называть **собственностью**, а хозяина – **собственником**. Если собственник является одним физическим лицом, то хозяйство будем считать **единоличным**.

Единоличное хозяйство – система, состоящая из одного собственника-хозяина, его недвижимой вещи (имущества) и специфической связи между ними, называемой собственностью.

Собственник и принадлежащая ему вещь образуют два структурно-функциональных элемента единоличного хозяйства, а собственность играет роль связи между ними. Модель единоличного хозяйства изображена на рис. 1.1.

На рис. 1.1 территория хозяйства изображена в виде круга. От хозяина на территорию хозяйства направлен вектор собственности. Поверхность вращения, образованная вращением вектора собственности вдоль границы территории, образует поверхность конуса. Таким образом, модель хозяйства на рис. 1.1 представляет собой конус, в вершине которого находится хозяин (полный хозяин – собственник), а в основании – объект собственности (недвижимость).

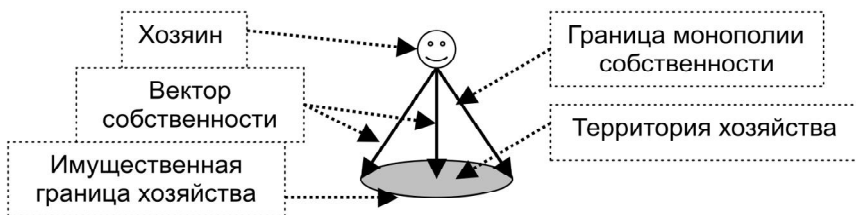


Рис. 1.1. Модель единоличного хозяйства

Периметр основания (окружность) – имущественная (межевая) граница территории хозяйства.

Поверхность конуса – функциональная граница хозяйства (граница монополии собственности). Внутри конуса действуют законы собственника (реализуется собственность).

Связь между собственником (хозяином) и имуществом характеризуется:

- каналом связи (путь доступа) хозяина к имуществу и свойствами этого канала;
- воздействиями хозяина на свое имущество;
- результатами такого воздействия (плодами);
- возможностью ликвидации имущества и канала связи с ним, или уступкой прав воздействия на имущество и получение плодов от такого воздействия другим лицам.

Возможность разных действий с вещью, приносящих властителю вещи удовлетворение его потребностей, получила название «собственность».

Собственность – полная исключительная (монопольная) власть человека (собственника) над вещью

Единоличная собственность – единоличная полная и исключительная (монопольная) власть одного физического лица (человека) на недвижимую вещь.

Лицо, обладающее полной властью над вещью, может частично и временно уступать свою власть над вещью другим лицам, предоставляя им ***имущественное право*** на свою вещь. В этом случае будут возникать неполные хозяйства, в которых хозяйствование на временных и ограниченных условиях осуществляет не собственник, а обладатель имущественных прав (аренды, найма и т.п.).

Почему авторы назвали собственность вектором?

В физике вектором называется физическая величина, характеризующаяся значением и направлением.

Собственность характеризуется двумя видами направлений:

- направлением воздействий собственника на предмет собственности;

- подчиненностью воздействий собственника на вещь желанию удовлетворить потребность за счет вещи или с помощью вещи (целевая направленность и результативность воздействий).

Целевая направленность характерна для жизнедеятельности живых организмов. Поэтому вместо термина «движение» для живых организмов используют термин «деятельность». Деятельность – целенаправленное движение, целенаправленная система действий, ориентированная на удовлетворение жизненно важных потребностей.

Хозяйствование – властная деятельность собственника по использованию имущества хозяйства для удовлетворения своих потребностей за счет власти над имуществом.

Сравнение авторской трактовки понятия «хозяйство» с юридической трактовкой в Законе России и ее критика

Трактовки понятий, установленные в законе, называются юридическими. Вводятся они волевым решением Законодателя. Конечно, Законодатель должен объединять вокруг себя

лучший интеллектуальный потенциал государства и подчинять законы интересам граждан, общества и государства. Граждане верят и хотят верить своему Законодателю, верить в его способность защищать интересы граждан, общества и государства. Так должно быть.

Но, в реальных условиях может возникать разная ситуация. Особенно, – во время «Великих перемен». Любой государственный закон является субъективным законом. Если такой закон соответствует объективным законам природы и общества, а также интересам общества и государства, то в стране наблюдается прогресс, а если нет, то в стране происходит регресс, вплоть до вырождения нации и государства. Поэтому в демократических условиях каждый член гражданского общества должен принимать непосредственное участие в народном самоуправлении. Это – его гражданский долг.

Если гражданин обнаруживает в законах государства грубые ошибки, то должен к ним относиться конструктивно критически. Только в этом случае гражданскому обществу и его органам власти удастся вовремя устранить такие ошибки и избежать тяжелых или губительных последствий их влияния. Наиболее часто недостатки в законах проявляются в виде неопределенности, двусмысленности или ошибочности директивных трактовок важнейших политических терминов (***юридическая трактовка***).

Занимая такую гражданскую и квалификационную позицию, авторы сравнивают свои представления, которые выработаны ими на основе анализа прогрессивного наследия человечества, с теми интерпретациями, которые установлены в законах России.

Выше авторы ввели понятие «хозяйство». Посмотрим, как интерпретируется этот термин в российском законе. Для этого приведем выдержку из

закона №112-ФЗ от 7.07.2003 года «О личном подсобном хозяйстве»: *«Личное подсобное **хозяйство** – **форма** **непредпринимательской деятельности** по производству и переработке сельскохозяйственной продукции»* (Статья 2 часть 1).

Осуществив простейший текстологический анализ законодательной нормы. Делается это следующим образом. Предложение упрощается до предела – до краткого определения понятия. Все второстепенные слова, кроме подлежащего, сказуемого и обстоятельства, отбрасываются. В приведенной фразе эти ключевые слова выделены жирным шрифтом.

На этой основе получим следующую словесную формулу (определение термина): **«хозяйство – форма деятельности»**. Это – сущность юридической трактовки приведенного правила.

Авторы считают, что хозяйство – не деятельность, а система, в которой может осуществляться деятельность хозяина. Авторы считают, что у деятельности нет формы. Форма является характеристикой тела, а не деятельности. Деятельность характеризуют операциями, функциями, закономерностями, а не формой. Условно понятие «форма» можно вводить и использовать для характеристики организаций и юридических лиц (организационно-правовая форма).

Таким образом, читатель видит разницу трактовок термина «хозяйство», которые используют авторы данной книги и российский Законодатель.

К чему может привести такая разница в интерпретации термина «хозяйство»?

Любое государство является хозяйством (национальным), которое состоит из народных (муниципальных) и гражданских хозяйств, а также других хозяйств, скрытых за термином «юридическое лицо». Поэтому определение термина «хозяйство» имеет фундаментальное значение, является одним из важнейших понятий.

Если исходить из авторской трактовки, то объектом государственного регулирования должны быть:

- хозяин и его возможная деятельность;
- имущественная компонента хозяйства;
- власть собственника над имуществом (собственность).

Если исходить из российской юридической трактовки, то все эти объекты и связь между ними выпадают из сферы государственного регулирования. Объектом регулирования становится непонятная форма непонятной деятельности неизвестно кого и зачем. Такой подход ведет не только и не столько к неопределенности, но и к произволу, к правовому нигилизму, к многочисленным бедам граждан, общества и государства.

Авторы настоящей работы выступают против такого искажения понятия «хозяйство» и использования этого искажения в ущерб жизненно важным интересам россиян и России. Для того чтобы этого не произошло, необходимо в зародыше исключить такую «негативную возмож-

ность». Поэтому они вели представления о хозяйстве, не считаясь с мнением и волей российского Законодателя, считая его юридическую трактовку грубой политической ошибкой.

Читатель может сравнить обе позиции и сделать свой вывод.

***Сравнение авторской позиции
о собственности с суждениями
Прудона, Маркса и других лиц.
Их критика***

При выработке модельных представлений о хозяйстве самой сложной проблемой для авторов данной книги оказалась проблема выработки объективных представлений

о собственности. Основными источниками, ставшими объектами изучения авторов и поиска объективных (независимых от субъектов) представлений, стали:

- литературное наследие, включая научную, учебную и справочную литературу;
- законы и другие нормативные акты разных государств;
- опыт правоприменительной практики разных субъектов, включая тексты гражданско-правовых договоров, а также сведения о разрешении споров в судах.

Оказалось, что определение понятия «собственность», которое, в конечном счете выбрали и стали развивать авторы, редко встречается в мировой литературе. Будучи «наивными политиками» (на начальном этапе своего самообразования), авторы не предполагали, что многообразие суждений о собственности связано не только со сложностью и естественной неопределенностью этого понятия, не только с ошибками и субъективизмом отдельных людей, но и объектом целевой политической дезинформации. Оказывается, что в рыночных условиях не принято помогать конкурентам, а властители не обучают рядовых граждан секретам власти над вещами и над людьми. Наибольшее число ошибочных представлений о собственности в мировой литературе появилось в последние десятилетия.

Не утомляя читателей изучением множества разных взглядов на собственность, приведем ряд ссылок на разные источники.

1) Сначала приведем одно из подтверждений того факта, что авторы выработали свои представления на основе изучения и обобщения прогрессивного опыта. В подтверждение этого факта приведем выдержку из статьи 420 Свода Законов Российской Империи (в редакции 1857 года): «420. Кто был первым приобретателем имущества, по законному укреплению его в частную принадлежность, **получил власть**, в порядке гражданскими законами установленном, **исключительно и независимо от лица постороннего владеть, пользоваться и распоряжаться** оным вечно и потомственно, доколе не передаст **сей власти** другому...».

Жирным шрифтом выделена та сущность определения понятия «собственность», которая выше использована авторами для определения понятия «собственность».

Теперь рассмотрим другие суждения о том, что такое собственность.

2) Начнем такое рассмотрение с суждений, высказанных блестящим французским философом и полемистом, основоположником идеологии французского анархизма, Пьера Жозефа Прудона. Он написал ряд научных работ, посвященных «собственности».

На русском языке издан сборник его работ: Прудон П.Ж. «Что такое собственность? Или исследование о принципе права и власти; Бедность как экономический принцип; Порнократия, или Женщины в настоящее время»/ Подгот. текста и коммент. В.В.Сапова. – М.: Республика, 1998. – 367 с.).

Приведем выдержки из работы «Что такое собственность?».

*«Определения. Римское право определяет собственность как **jus utendi et abutendi re sua, quatenus juris ratio patitur** – **право употреблять вещь и злоупотреблять ею, насколько это допускает смысл права**. Были попытки оправдать слово «злоупотреблять»; говорилось, что оно обозначает не бессмысленное и безнравственное злоупотребление, но только абсолютную власть... Поскольку дело касается собственности, употребление и злоупотребление неизбежно сливаются...»*

Первым цитирование и выскажем реплику. Говоря о римском праве, нельзя забывать, что речь идет о праве в рабовладельческом государстве, где понятие «собственность» распространялось на людей-рабов. В отношении вещи собственность не может быть нравственной или безнравственной. Продолжим цитирование.

*«Согласно декларации прав, поставленной во главе конституции 1793 года, собственность есть **«право пользоваться и располагать по произволу своим имуществом, своими доходами, плодами своего труда и своего промысла»**.*

*Статья 544 кодекса Наполеона гласит: «правом пользоваться и располагать **по произволу своим имуществом, своими доходами, плодами своего труда и своего промысла»**...*

*Оба эти определения сводятся к определению римского права; все они признают **за собственником абсолютное право на вещь**...*

Первым цитирование и отметим, что в данной части позиции авторов (и Прудона, и Наполеона) близки. Продолжим цитирование.

*«В собственности различают: 1) Просто собственность, право владеть, господствовать над вещью или, как принято говорить, **голую собственность**; 2) Владение. «Владение, – говорит Дюрантон, – есть дело факта, а не права», а Тулье пишет: «Собственность есть право, законное владение, обладание есть факт».*

Закончим цитирование и отметим, что **позиция Прудона и лиц, представляющих которые он учитывал, близка к авторской позиции.**

Однако Прудон смешивает понятия «собственность» и «право собственности». Это – разные понятия. Прудон пытается по существу ввести представление о содержании собственности, разделяя его на голую собственность и владение. Это – наивное суждение. Ниже авторы специально останавливаются на вопросе о «содержании собственности».

Если бы авторы углубились в рассмотрение работы Прудона, изучение представлений Прудона, то обнаружили бы в ней типичную ошибку – смешение представлений о собственности с сервитутом, получившим название «частная собственность». Непонимание природы происхождения, назначения и сущности термина «частная собственность» широко распространено в научной литературе и в законодательстве разных государств. Тем не менее, Прудон приходит к блестящему выводу, что «частная собственность – смертельна для общества». Этот вывод является верным, если частная собственность оторвана от коммунальной собственности и превращена в самостоятельный институт собственности. Если частная собственность сохраняет генетическую и иную связь с коммунальной собственностью, то она может и должна играть прогрессивную роль в развитии общества и государства. К этому вопросу авторы вернутся при введении и рассмотрении моделей «единого хозяйственного комплекса» и ЖКХ.

3) Теперь обратимся к суждениям гениального К.Маркса, высказанным в письме И.Б.Швейцеру (О Прудоне) 24.01.1865 г., опубликованному в предисловии к указанной выше книге. В этом письме К.Маркс пишет:

«...Его первое произведение «Что такое собственность?» является безусловно самым лучшим его произведением. Оно составило эпоху если не новизной своего содержания, то хотя бы новой и дерзкой манерой говорить старое...»

Первым цитирование и выскажем реплику на эти суждения. Обратите внимание на смысл последней фразы. Она означает – не то важно, что писал и думал Прудон, а то важно, что он проявил намерения и дерзкую решимость (выступить против буржуазного строя). Последняя часть авторской реплики взята в скобки, ибо она выражена в дальнейшей части суждений Маркса.

Маркс определил свою позицию не как ученый, а как политик, отстаивающий революционные идеи и поддерживающий тех, кто вносит свою лепту в развитие его идей.

К такой позиции следует относиться критически, ибо она основана не на объективности, а на разделении ученых на «своих» и «чужих», а также на субъективном высокомерии к интеллекту Прудона. Продолжим цитирование.

«Уже само заглавие указывало на недостатки книги. Вопрос был до такой степени неправильно поставлен, что на него невозможно было дать

*правильный ответ. Античные отношения собственности были уничтожены **феодальными**, а феодальные – буржуазными. Сама история подвергла таким образом критике **отношения собственности прошлого.**»*

Прервем цитирование. Приведенные суждения отражают субъективную и «менторскую» оценку великим философом-революционером не только мнений Прудона, но и всего культурного наследия человечества по вопросу о собственности.

Выделим три идеи, которыми руководствуется Маркс.

1. Невозможно дать «правильный ответ» на вопрос – «Что такое собственность?».
2. Вместо «собственности» надо, по мнению Маркса, говорить об «отношениях собственности».
3. Одни отношения собственности, а следовательно (?) и собственность, заменяются (уничтожаются) другими, порождая бессмысленность вопроса – «Что такое собственность?».

В этих суждениях Маркс выступает не столько как ученый, сколько как политик. Он подменяет один термин другим, а затем обрушивается с критикой на придуманное им противоречие.

Прудон выделил вопрос о собственности, а Маркс – об отношениях собственности.

«Отношения собственности» – условный и вульгарный термин. Под отношениями собственности понимаются отношения собственников с другими лицами, в том числе с собственниками других вещей и с органами власти. Сама по себе собственность в отношениях не участвует и отношениями не является. В отношениях (взаимодействиях) участвуют люди. Взаимодействия людей могут быть разными. Они могут строиться на насилии, на добровольном обмене вещами и правами на них, на заботе одних о других, на трудовом найме и т.п.

При обмене вещами сами вещи и права на них, включая высшее право – собственность, являются объектами отношений (товаром), а не самими отношениями. Возникновению собственности предшествует властное регулирование распределения прав граждан на собственность в отношении разных товаров. Это – тоже разновидность отношений, но не между равноправными собственниками, а между людьми, обладающими разной властью над другими людьми (в системе организации власти в государстве).

Нельзя смешивать с собственностью ни механизм властного распределения вещей и собственности на них, который устанавливают органы государственной власти, ни механизм и процесс обмена товаром вместе с правом собственности на него.

К.Маркс, как и многие другие политэкономы, перепутал разные понятия и **подменил** представление о собственности суждением об отношениях собственности.

Любой субъект во все времена (в первобытном, рабовладельческом, феодальном или в буржуазном обществе) осуществлял и сегодня осуществляет (единоличную) собственность на свою вещь одинаковым по сущности способом.

Например, реализацию собственности на продукты питания все собственники этих продуктов осуществляют одинаково — они употребляют продукты в пищу, направляя ее в свой рот, пережевывая и глотая. Например, раб и рабовладелец одинаковым способом реализуют такую власть, пережевывая пищу.

Например, все собственники одежды одинаковым способом используют одежду, надевая ее на себя и прикрывая ею свое тело.

У разных членов общества может находиться в собственности разное количество вещей, разного качества, но это будет характеризовать распределение вещей и собственности на них, а не возможную деятельность по осуществлению собственности на одинаковый товар.

Собственность как власть над вещью является монопольной и не зависит от распределения собственности между людьми. Распределение собственности характеризует не механизм собственности, а распределение богатства.

Почему возникла путаница представлений о собственности и об отношениях между людьми по поводу вещи?

Собственность может быть единоличной и общей. В тех случаях, когда речь идет об общей собственности возникает проблема распределения прав на общую вещь **внутри коллектива** участников общей собственности. **В этом случае и только в отношении таких участников** можно и нужно говорить об отношениях между участниками общей собственности по поводу реализации такой собственности на общую вещь.

Обратите внимание на следующие обстоятельства:

- речь идет не об абстрактных отношениях собственности, а об отношениях между участниками общей собственности;
- речь идет не об отношениях по поводу любой вещи, а только по отношению к общей вещи, находящейся в общей собственности;
- отношения между участниками общей собственности являются не собственностью, а компонентой общей собственности, которая связана с созданием организации, принятием и реализацией общих решений, распределением блага и бремени общей собственности между участниками;
- никто из участников не является собственником, ибо только все вместе как организация они являются единым собственником.

Идея распространения представлений об отношениях собственности, которая справедлива в случае общей собственности, на все общество и государство является разумной, но выражена в классической политэкономии поверхностно и ошибочно.

Представления об общей собственности стали активно развиваться при переходе людей к оседлому образу жизни и построению государств. При этом

возник особый вид хозяйства (единого хозяйственного комплекса), природа и свойства которого будут рассмотрены в пятой главе данной книги. В этом случае и в результате распределения прав между участниками общей собственности возникает особый единый комплекс общей коммунальной **и частной собственности**. В зависимости от того, как участники общей собственности в таком хозяйстве распределяют между собой права на коммунальное и частное имущество, а также в зависимости от того, как принцип такого распределения распространен на всю территорию государства, зависит государственное устройство:

- олигархический (феодальный) государственный строй;
- монархический государственный строй;
- демократический государственный строй.

Подчеркнем, что не сущность собственности как власти над вещью, а характер распределения такой сущности на разные части единого недвижимого имущества привел к возникновению разных государственных систем (государственных строев). Если, например, олигархический строй сменяется монархическим, а монархический – демократическим, то меняется не сущность собственности, а распределение собственности на общее коммунальное имущество. Нельзя менять местами «причину» и «следствие».

Наряду с видом строя каждое государство необходимо характеризовать социально-экономическим укладом, который связан с системой горизонтальных правоотношений. Примерами разных укладов являются рабовладельческое общество, буржуазное (капиталистическое) общество, социалистическое общество.

В рабовладельческом обществе предметом собственности были не только вещи, но и человек (раб) и его (рабский) труд. В буржуазном обществе труд человека стал «свободным товаром». Именно свобода наемного труда привела к возникновению замкнутого экономического оборота. Возникшая при этом система замкнутых «горизонтальных правоотношений» получила название «рынок». Главным достоинством рынка стала возможность неуклонного роста производства товаров. На начальных стадиях развития капиталистического уклада эта возможность реализовалась стихийно, без планового регулирования со стороны государственного строя. Завершился этот этап развития капитализма Великой депрессией и развитием жесткого государственного регулирования рынка. Наиболее интересным в этой части является опыт США под руководством великого Ф.Рузвельта.

В капиталистическом обществе свобода наемного труда и его справедливая оплата, и следовательно, справедливое распределение собственности, оказываются в принципе невозможными, если не будет создано справедливое распределение прав собственности на общее коммунальное и частное имущество. Первую и самую выдающуюся попытку объединить справедливое распределение собственности в системе государственного строя и в системе рыночных отношений предприняли большевики в СССР при В.Ле-

нине и И.Сталине, стремясь построить социализм (и коммунизм). В силу разных ошибок авантюрного руководства СССР после И.Сталина этот, самый великий государственный строй и самый великий социально-экономический уклад оказались разрушенными.

Говоря о феодальной и буржуазной собственности, К.Маркс перепутал распределение собственности с сущностью собственности, перепутал характеристики (и названия) государственного строя с названиями социально-экономического уклада.

Нет буржуазной собственности, нет феодальной собственности, есть специфика распределения собственности при феодальном (олигархическом) строе и специфика распределения собственности при буржуазном (капиталистическом) укладе.

Еще раз подчеркнем, что **сущность собственности как власти над вещью остается неизменной при любом государственном строе и при любом социально-экономическом укладе. Сущность собственности при любом строе и укладе была и остается в основе неизменной.** Формы собственности развиваются, а сущность остается неизменной.

Такова позиция авторов и ее отличие от позиции великого К.Маркса и его сторонников. Читатели могут сравнить обе позиции и сделать свой вывод в пользу той или иной позиции.

Продолжим цитирование.

*«То, о чем в сущности шла речь у Прудона, была **существующая современная буржуазная собственность**. На вопрос: что она такое? — можно было ответить только критическим анализом «политической экономики», охватывающей совокупность этих отношений собственности не в их **юридическом** выражении как **волевых отношений**, а в их реальной форме, то есть как **производственных отношений**. Но так как Прудон спутал всю совокупность этих экономических отношений с общим юридическим понятием «собственность», «la propriete», то он не мог выйти за пределы того ответа, который дал Бриссо еще до 1789 г в тех же словах и в подобном же сочинении».*

Закончим цитирование К.Маркса и выразим свою точку зрения.

Во-первых, Прудон использовал в основе те представления о собственности, которые он заимствовал из римского права, когда не существовало буржуазных отношений.

Во-вторых, Прудон критиковал не любую собственность, а частную собственность. Но, он не разобрался в том, что такое частная собственность. Роль общей собственности как «социальной узды на частную собственность», оказалась непонятной ни Прудону, ни К.Марксу.

В-третьих. В приведенной фразе читатель встречается с широко распространенной ошибкой, допущенной классическими политэкономами. Маркс считает, что собственность является «производственными отношениями» (по поводу вещи). На самом деле собственность как власть над вещью является

монопольной и ею обладает только собственник, а не все те лица, с которыми взаимодействует собственник.

В-четвертых. Обратим внимание на фразу: «...отношений собственности не в их **юридическом** выражении как **волевых отношений**, а в их **реальной** форме...».

У собственности нет «юридического выражения» и нет «реальной формы». Юридическое выражение нельзя называть волевыми отношениями. Собственность как власть над вещью всегда осуществлялась и будет осуществляться по воле собственника и только собственника. Государство в интересах общества и государства ограничивает волю и возможности собственника своими законами. Законодательные (юридические) нормы и правила ограничивают собственность, обременяют ее, но сами собственностью не являются и ее выражением тоже не являются. Собственность может быть законной (юридически признанной) или незаконной, но фактической (реальной). Реальность – не форма, а опыт и факт.

К.Маркс вольно и необоснованно оперирует разными суждениями.

Можно лишь условно говорить о юридическом и социально-экономическом содержании собственности, но нельзя говорить о выражении или о реальной форме собственности.

Кстати, с объективных позиций понятие «форма собственности» является применимым только к общей собственности. К единоличной собственности, в том числе к частной единоличной собственности, этот термин не применим.

Позиция К.Маркса далека от позиции авторов по вопросу о сущности собственности. Маркс монопольную власть человека над вещью подменяет отношениями между людьми и характером распределения этой монополии. Авторы считают, что единоличную власть собственника над вещью нельзя путать с распределением такой власти между разными людьми.

Читатель может сравнить позиции авторов данной работы с позицией великого К.Маркса и сделать свой вывод.

4) Приведем другие (типичные) суждения, распространенные в российской литературе:

- «Собственность – 1. **Имущество**, принадлежащее кому-чему-нибудь. 2. Принадлежность кого-чего-н. кому-чему-н. с правом распоряжения» (Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М.: Сов. Энциклопедия, 1975. – 846 с.).
- «Собственность – исторически определенная общественная **форма присвоения** материальных **благ**, прежде всего средств производства... Человечеству известны 5 форм собственности: первобытнообщинная (родовая), рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и социалистическая» (Советский Энциклопедический Словарь. – М.: Сов. Энциклопедия, 1981. – 1600 с.).

- «Собственность – **принадлежность вещей**, материальных и духовных ценностей определенным лицам, юридическое право на такую принадлежность и экономические отношения между людьми по поводу принадлежности, раздела, передела объектов собственности» (Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш, Стародубцева Е.В. Современный экономический словарь. 2-е изд. – М.: ИНФРА, 1988. – 479 с.).
- «Собственность – **это** социально-экономические **отношения** по поводу вещи».
- «Собственность – это владение, пользование и распоряжение вещью».

Авторы считают, что эти суждения носят субъективный и ошибочный характер. Рассмотрим суждения, высказанные в первых двух источниках

Авторы считают, что **собственность не является имуществом**. Что такое имущество?

Имущество – вещь, которая находится в чьей-то собственности. Все вещи можно условно разделить на три группы:

- вещи, находящиеся в чьей-то собственности (чье-то имущество);
- бесхозные вещи;
- объекты дикой природы, на которые не распространена юрисдикция какого-либо государства.

Свойства вещи не зависят от ее принадлежности к тому или иному собственнику. Например, свойства чашки не зависят от того, кто из нее пьет. Имущество остается материальным объектом независимо от того, что этот объект кто-то захватил в собственность. Он (материальный объект) не перестал быть вещью и не превратился во властную деятельность над вещью.

Вещь не выбирает собственника и не отдается ему во власть. Человек захватывает, присваивает себе вещь. Вещь – объект собственности, а не деятельность, которую осуществляет собственник, желая удовлетворить свою потребность.

Собственность не является принадлежностью.

Принадлежность – часть чего-то целого или вещь, входящая в комплект каких-то вещей, используемых специалистом при какой-то специфической производственной деятельности. Например, термины «канцелярская принадлежность» или «хирургическая принадлежность» означают, что речь идет о вещах и инструментах труда, входящих в комплекты вещей, которыми пользуются соответствующие специалисты.

Отождествление собственности с принадлежностью можно встретить в разных вузовских учебниках по экономике.

Приведем цитату из книги Янова В.В. Экономика: Учебник. – М.: Издательство «Экзамен», 2005. – С.61.

«Собственность – принадлежность средств и продуктов производства определенным лицам. В определенных исторических условиях отражался конкретный тип отношений собственности. Право собственности как право конкретных субъектов на определенные объекты (иму-

щество) сводится к набору прав: праву владения, праву пользования и праву распоряжения имуществом».

Во-первых, обратим внимание на фразу, выделенную жирным шрифтом.

Собственность не является принадлежностью физических (и юридических) лиц. Например, принадлежностями человека являются его части тела, внутренние органы, душа. Люди не рождаются с такими атрибутами, как принадлежность средств производства и продуктов производства. Это утверждение противоречит опыту и здравому смыслу.

Автор учебника утверждает, что такая принадлежность характерна не для всех людей (от рождения), а лишь для определенных лиц. Кем определенных (Богом)? – автор учебника не говорит.

По существу автор учебника проповедует или оправдывает социальное неравенство.

Конечно, в любом обществе признается и регулируется механизм правопреемства, в том числе наследования конкретного имущества и конкретных прав на него. Но отождествлять такой механизм в отрыве от конкретных вещей и от права преемства, приписывая людям собственность как принадлежность – нельзя. Это – разновидность социального расизма и геноцида против тех, кого (Бог) не наделил таким атрибутом, как собственность.

Во-вторых, автор учебника смешивает представления о собственности с типом отношений собственности. Собственность и отношения собственника с другими лицами нельзя смешивать и путать друг с другом.

В-третьих, автор учебника смешивает представления о собственности с правом собственности (правом собственника). Причем, «право собственности» он отождествляет с суммой прав владения, пользования и распоряжения. Тем самым он подменяет право собственности содержанием собственности. Собственность и содержание собственности – разные понятия. Причем для разных видов собственности содержание собственности оказывается разным. Используя примитивные представления о содержании единоличной собственности, автор учебника исключил из представлений о собственности два важнейших вида собственности:

- общую собственность (и ее содержание);
- общую коммунальную собственность (и ее содержание).

Без этих видов собственности государство в принципе существовать не может. Поэтому можно сказать, что представления о собственности, данные в указанном учебнике, исключают представления о государственности.

Читателю предлагается сравнить позиции авторов учебника и авторов данной книги, сделав свой вывод в пользу той или иной позиции.

Перейдем к рассмотрению другой цитаты.

Авторы считают, что **собственность не является формой присвоения благ**.

Во-первых, присвоение вещи является начальной стадией, с которой может начаться осуществление собственности. Присваивается не благо, вещь. Благом является удовлетворение потребностей. Например, прием пищи приводит к чувству сытости и к появлению энергии, необходимой для жизни, деятельности и продолжения рода. Появление такой энергии – благо (для человека). Сама по себе вещь не является благом. Благо возникает в результате использования вещи.

Более того, **присвоение вещи может порождать не только благо, но и бремя** (затраты на хранение вещи, охрану вещи от посягательства других лиц, уплату налогов, утрату здоровья и т.п.). Любая полезная вещь может приносить и благо, и бремя. Подменяя присвоение вещи присвоением блага, авторы такого суждения не только фальсифицируют представление о собственности, но и скрывают бремя, которое может привести не только к утрате блага, но и к утрате собственности, к утрате права на жизнь. Такое суждение не приемлемо.

Во-вторых, фраза «**форма присвоения (блага)**» не имеет смысла. Присвоение – целенаправленная деятельность. Термин «форма» имеет смысл, когда речь идет не о деятельности, а теле (форма тела). Условно термин «форма» можно применять к организациям людей (организационно-правовая форма). К присвоению термин «форма» не применим.

Говоря об «исторически определенной общественной форме присвоения», философы имеют в виду государственный строй и социально-экономический уклад, институт собственности. Но как и К.Маркс, они путают институт собственности (включая распределение собственности) с собственностью.

Читатель может сравнить позицию авторов данной книги с позицией других лиц и сделать свой вывод.

Сравнение авторской позиции о собственности с позицией российского Законодателя и ее критика

Приведем суждения российского Законодателя о собственности, которые установлены им в качестве законодательных норм в ГК РФ.

«Статья 214. Право государственной собственности.

1. Государственной собственностью в Российской Федерации является имущество, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации (федеральная собственность), и имущество, принадлежащее на праве собственности субъектам Российской Федерации – республикам, краям, областям, городам федерального значения, автономной области, автономным округам (собственность субъекта Российской Федерации)...

3. От имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации права собственника осуществляют органы и лица, указанные в статье 125 настоящего Кодекса...

Статья 215. Право муниципальной собственности.

1. Имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью.

2. От имени муниципального образования права собственника осуществляют органы местного самоуправления и лица, указанные в статье 125 настоящего Кодекса....».

Приведенные выдержки соответствуют изданиям: Гражданский кодекс. Часть 1. – М.: Ось-89, 1996. – 208 с.; Кодексы и Законы Российской Федерации. – СПб.: ИГ «Весь», 2007. – 992 с.

Рассмотрим только предложения, образующие часть 1 (пункт 1) каждой из этих статей закона. Осуществим простейший текстологический анализ этих правил.

Для этого отбросим все второстепенные слова (прилагательные, обороты, союзы.) и оставим из каждого предложения лишь три слова: существительное, сказуемое и обстоятельство. Эти слова выделены жирным шрифтом. Получим следующие два определения понятия «собственность», которые установил российский Законодатель:

- **«собственностью является имущество»;**
- **«имущество является собственностью».**

Во-первых. Эти определения являются фразами-перевертышами.

Объединяя эти словесные формулы и выбрасывая общий термин «имущество», получим: **«собственность является собственностью».**

Это – пример полной неопределенности и тавтологии.

В отношении собственности неопределенность является крайне опасной для любых граждан в любой стране. Дело в том, что без собственности на продукты питания, одежду, жилище и на другие жизненно важные товары человек жить не может и не сможет. Без общей муниципальной и общей государственной собственности на территорию страны не может существовать ни одно государство. Поэтому определенность представлений о собственности и их соответствие жизненно важным интересам граждан, общества и государства играет важнейшую роль в законах любого государства.

Приведенный пример тавтологии свидетельствует о наличии грубейшей государственно-политической ошибки, допущенной в законодательстве России.

Во-вторых, тавтология в ГК РФ введена крайне ошибочным (и опасным) способом: собственность отождествлена с имуществом, а имущество – с собственностью.

Авторы данной книги исходят из того, что «собственность – власть человека над вещью». Возникновение собственности означает возникновение такой власти. Однако Законодатель России саму вещь объявил собственностью, т.е. властью.

Что это означает?

Это означает, что законом России вещи (имуществу) приписано новое свойство – собственность. Однако такого свойства у вещей нет. У вещей есть физические, химические и другие свойства, а свойства, называемого «собственностью», нет. Это – «изобретение» российского законодателя и лиц, которые игнорируют объективные законы природы.

Для чего вещам может приписываться это свойство?

Авторы полагают, что такое свойство может приписываться вещам для того чтобы оправдать произвол и несправедливый характер распределения собственности между гражданами. При таком произволе будут виноваты не отдельные люди, присвоившие себе чужое имущество, а вещи, которые сами выбрали себе хозяина. Это – не глупость, придуманная авторами данной книги, а вывод из определений, установленных в Законе России.

Такое следствие из законодательного определения авторы считают противоречащим интересам граждан, общества и государства. Поэтому причину этого следствия (законодательное определение) авторы считают грубейшей юридической ошибкой.

В-третьих, тавтология проявляется в гражданском законодательстве разным способом. Например, в статье 209 ГК РФ («Содержание права собственности») установлено: *«1. Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом»*.

Поскольку имущество названо в статье 215 ГК РФ собственностью, то эту фразу можно заменить следующей: *«Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своей собственностью»*. Опять сталкиваемся с неопределенностью и разновидностью тавтологии.

Собственником должен называться субъект или объект, который обладает собственностью, является ее носителем. Если исходить из правил статей 214 и 215 ГК РФ, то таким свойством обладает имущество (вещь). Следовательно собственником следует называть не человека, а вещь – носителя собственности. Законы надо читать и понимать буквально так, как они написаны.

Тогда, заменяя термин «собственник» термином «имущество», часть 1 статьи 209, учитывая статью 215 ГК РФ, следует изложить в редакции: *«Имуществу принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом»*.

Такое правило не только носит тавтологический характер, но противоречит здравому смыслу. Поэтому авторы данной работы вынуждены говорить о грубейшей юридической ошибке, допущенной в Законе России.

Читатель может сам сравнить позиции российского Законодателя и авторов данной книги, сделав вывод в пользу той или иной позиции.

Представление о собственности являются сложными и непонятными. Поэтому их необходимо уточнить и детализировать.

Что такое власть над вещью

Разбираться начнем с выяснение сущности понятия «власть». Например, почему надо говорить о власти над вещью, если «вещь не сопротивляется властителю»?

Об этом приходится говорить потому, что множество разных людей могут стремиться присвоить вещь и использовать ее для удовлетворения своих потребностей. Поэтому термин «власть над вещью» символизирует монополию собственника на вещь и на любые действия с вещью.

Возникает вопрос – что такое «власть»?

Власть – возможность какого-либо субъекта (властителя) воздействовать на объект власти (использовать объект власти) с целью удовлетворения своих потребностей за счет объекта власти.

Выделим три вида разных возможностей:

- 1) установление (присвоение) и удержание властных возможностей нужное время и нужным образом;
- 2) осуществление разных видов властной деятельности по прихоти властителя, которые могут привести к удовлетворению желаемых потребностей;
- 3) осуществление мер и действий, которые позволяют властителю добиться совпадения фактических результатов осуществления власти с плановыми (желаемыми).

Типичное искажение представлений о власти заключается в том, что в законодательстве разных государств провозглашается возможность присвоения вещи, возможность осуществления деятельности, но подавляется возможность получения результата властной деятельности в виде фактического (реального, опытного) удовлетворения потребностей.

Представим себе следующую ситуацию. Например, гражданам разрешается приобретать в собственность продукты питания, но разными способами запрещается их использовать в пищу для утоления голода. Или, например, гражданам разрешается иметь в собственности квартиру в многоквартирном доме, но путем установления налогов и других несправедливых поборов граждане могут обираться до нитки, а затем «за долги» у них могут отнимать собственность на квартиру.

Поэтому, **говоря о власти над вещью** (о собственности), **всегда необходимо характеризовать результативность использования власти**. Власть в отрыве от результатов властвования оказывается бесплодной, эфемерной.

Можно ли сказать, что власть – деятельность?

Нет, нельзя. Деятельность может быть своей или чужой. Она может приводить к благому или к вредному результату для собственника. Она – процесс осуществления власти, оторванный от промежуточного и конечного результата. Собственность можно назвать «самодеятельностью собственника, которая характеризуется конечной целью и подчинена удовлетворе-

нию собственником своей потребности за счет вещи и такой самостоятельности в отношении нее». Еще большая глупость – объявление собственности вещью или имуществом.

1.2. Содержание единоличной собственности

Что такое «содержание» и какие его виды будем рассматривать

Термин «содержание» вводится для приближенной характеристики

объектов неживой и живой материи, движения неживой материи, а также деятельности живых организмов, включая их взаимодействие.

Для разных объектов понятие «содержание» имеет разный смысл. Поскольку авторы противоречат мнению сложившемуся и господствующему в философии, **необходимо дать пояснение о специфике различия общепринятых и авторских представлений о содержании и форме.**

Для того чтобы для материальных объектов термин «содержание» имел смысл, необходимо, чтобы материальный объект, характеризующийся содержанием, имел какие-то границы, позволяющие отделить и отличить его от других материальных объектов.

Поскольку термин «содержание» впервые широко стал использоваться людьми для характеристики материальных тел, вместо термина «границы тела» стали широко использовать термин «форма» (тела). При этом все то, что входит в состав тела, ограниченного формой, стали называть содержанием. **В этом случае** содержание является перечнем тех частей и элементов, которые входят в состав тела (находятся внутри его формы).

Например, любое материальное тело содержит атомы и молекулы. Речь о тех атомах и молекулах, из которых состоит тело, является простейшей характеристикой содержания тела (его элементного состава).

Более глубокое развитие и детализация представлений о содержании привели к введению представлений о структуре.

В быту термин «содержание» стал широко применяться для характеристики того, что может находиться в каком-то сосуде. С этих позиций, например, говорят о содержании стеклянной бутылки. Например, в бутылке может находиться вода, вино, масло, крупа и т.п. Материал, из которого сделан сосуд, задает форму жидких и сыпучих материалов, помещенных в сосуд.

Вводя представление о хозяйстве, авторы ввели простейшую характеристику содержания хозяйства – оно состоит из хозяина-собственника и имущества – объекта собственности.

Развивая представление о содержании имущественной компоненты хозяйства, авторы должны были бы охарактеризовать его состав – земельный участок, строения, иные виды недвижимого имущества, а также движимое имущество, входящее в состав имущества хозяйства. Поскольку собственником является одно физическое лицо, то содержание имуще-

ства вводилось бы с позиций различия свойств разных компонентов имущества. Если хозяин владеет одними видами имущества на праве полной собственности, другими видами – на праве ограниченной собственности, а третьими – на праве разного вида имущественного права, то содержание имущества пришлось бы характеризовать с позиций разных свойств права на разные виды имущества.

Термин «содержание» используется и для характеристики разных видов движения и превращения материи. В этом случае вводят понятие «мода движения».

Например, вращение атомной группы – CH_3 , входящей в состав молекулы, происходит элементарными скачками. Мешают свободному вращению соседние атомы, входящие в состав данной молекулы и атомы других молекул (внешнее окружение), которые создают потенциальные барьеры. При элементарном акте поворота каждый атом водорода должен преодолеть потенциальный барьер и перейти из одной потенциальной ямы в другую потенциальную яму. Когда любой данный атом вернется в результате перескоков в ту же потенциальную яму, в которой он находился ранее, произойдет полный оборот атомной группы вокруг оси вращения. Перескок атомов из одного состояния (из одной потенциальной ямы) в другое состояние (в другую потенциальную яму) образует моду вращения.

В этом случае авторы привели пример разделения сложного движения (вращения атомной группы в молекуле) на ряд элементарных актов, используя представление о моде движения. Тем самым приведен пример характеристики содержания вращательного движения. Подобным образом можно характеризовать разные виды движения атомных групп, входящих в состав молекул.

При введении понятия «содержание» для характеристики движения материи термин «форма» или не имеет смысла или его приходится условно определять иным образом, чем при характеристике состава тел. Необходимо определить, какой вид движения можно считать полным и относительно завершенным. В этом случае содержанием называют виды и число элементарных актов движения, которые образуют выделенное более сложное движение.

Термин «содержание» может применяться для характеристики разных видов деятельности людей, их работы.

В отличие от движения неживой материи **деятельность людей** (и других живых организмов) **подчинена** удовлетворению ими своих жизненно важных потребностей, **достижению целей** деятельности. Это – условие их жизни. Вместо понятия «форма» приходится использовать другое понятие – «достижение жизненно важной цели».

Это обстоятельство принципиально изменяет представление о содержании объектов изучения, называемых деятельностью человека, отношениями между людьми.

Всякую деятельность человека можно условно разделить на разные части, элементарные акты (действия). Поскольку всякая сложная деятельность подчинена достижению конкретной цели, то и каждому элементарному акту, входящему в состав такой деятельности, должна быть сопоставлена частная (промежуточная, элементарная) цель. Только путем достижения промежуточных целей человек может достичь конечной цели сложной деятельности.

Характеристика содержания сложной деятельности путем определения набора элементарных действий (операций) оказывается сложной и может быть неполной и недостаточной, поскольку необходимо определять систему связей (прямых и обратных), а также всю систему частных целей. В противном случае характеристика содержания деятельности может оказаться неопределенной и малополезной или вредной для описания сложной деятельности.

Развитием представлений о содержании деятельности стало использование понятий «функция» и характеристика содержания деятельности с помощью функций и связей между ними.

Функция – группа связанных между собой операций, входящих в состав сложной деятельности, которая характеризуется единой (общей для этой группы) закономерностью и общей для них (промежуточной) целью.

Введение представлений о функциях позволяет выработать укрупненное представление о сложной деятельности. Для того чтобы представление о содержании деятельности, выраженное с помощью функций, было полным и определенным (необходимым и достаточным для достижения конечной цели), все функции, образующие деятельность, должны быть связаны друг с другом.

Пример такого подхода авторы приводят в последующем разделе, посвященном осуществлению общей собственности, рассматривая функциональную модель процесса командного управления.

Функциональная характеристика содержания разных видов деятельности людей оказывается сложной и не всегда возможной.

Особенно это касается тех случаев, когда речь идет о будущей возможной деятельности, подчиненной цели, которую заранее определить невозможно. В то же время именно такая, слабо определенная деятельность может требовать обязательного общественно-государственного регулирования, контроля и надзора.

К таким видам деятельности относится власть, в том числе полная власть человека над вещью, т.е. собственность.

Рассмотрение и развитие представлений о содержании собственности, а также власти над людьми, включая командное управление и самоуправление, является одним из объектов данной работы. Наиболее простым является **содержание единоличной собственности**. Его рассмотрение является предметом данного подраздела.

Содержание собственности – условное представление о возможных и (или) разрешенных обществом видах **и результатах** властной деятельности собственника, сгруппированных (классифицированных) по общим свойствам.

Почему и как надо вводить содержание собственности

Представления о собственности возникли в результате того, что люди стали создавать организации для совместного общежития. При этом возникла необходимость добычи и распределения общинного продукта. В результате такого распределения за людьми (членами общины) надо было закреплять власть над вещами. Так возникли представления о собственности как о власти над вещью.

За счет такой власти каждый человек мог удовлетворять свои жизненно важные потребности. Самые насущные потребности – потребности людей в пище, в одежде, в жилище. Собственность превратилась в важнейший механизм реализации членами общества права на жизнь, улучшение жизни и продолжение рода.

В силу ограниченности товаров потребления и в силу стремления людей к более полному удовлетворению личных потребностей, в любой общежитствующей общине людей возникает проблема властного регулирования распределения товаров потребления и собственности на такие товары. Возникла необходимость общественного регулирования не только механизма присвоения и распределения собственности, но и механизма ее осуществления, регулирования этого механизма таким образом, чтобы власть над вещью не использовалась во вред другим членам общества и общества как цельного социального организма.

Необходимость защиты прав, свобод и интересов членов общества (безлично), а также общества как цельного социального организма и интересов общинного хозяйства стала одной из главных причин введения представлений о содержании собственности. Чтобы что-то регулировать, надо знать, что именно регулировать и как. Другая важнейшая причина введения таких представлений и регулирования собственности обусловлена тем, что членам общества должна быть предоставлена определенная свобода собственности, поскольку без такой свободы люди не смогут реализовать индивидуальное право на жизнь (внутри общества). ***Это – две главные причины возникновения представлений о содержании собственности***, связанные с необходимостью общественного (социального) регулирования собственности.

При введении представлений о таком содержании общины столкнулись с проблемой – как регулировать возможность (властной деятельности)? Возможность осуществления собственности носит неопределенный характер,

который зависит от свойств вещи, от свойств человека, от его потребностей и от развития культуры общества.

Если бы речь шла о заранее известной деятельности, то регулировать ее (ограничивать, регламентировать, поощрять или обременять) было бы относительно просто. Намного сложнее регулировать произвольную деятельность, которую человек может осуществлять по своей прихоти, в том числе властную возможность.

Если проанализировать и обобщить накопленный человечеством опыт, то выясняется следующая специфика введения представлений о содержании собственности.

1. Сначала возможность, присущую собственнику, можно условно разделить на разные по свойствам группы видов деятельности, осуществление которых может привести к желаемому собственником результату. Именно характер будущего результата позволяет разделить множество разных возможных видов деятельности на группы.

Например, для единоличной собственности все виды возможной деятельности собственника можно условно разделить на три группы:

- группа разных видов возможной деятельности, которая позволяет собственнику сохранять власть над вещью, чтобы в будущем удовлетворить свои потребности за счет вещи (владение);
- группа разных видов возможной деятельности, которые позволяют собственнику лично удовлетворить свои потребности за счет вещи (пользование);
- группа разных видов деятельности, которые позволяют собственнику уступить возможность удовлетворения потребностей за счет вещи другим лицам или уничтожить, выбросить вещь (распоряжение);

2. Дальнейшая детализация возможностей собственника (содержания собственности) должна быть такой, чтобы она не зависела от свойств собственника (носила безличный характер) и была достаточной для характеристики результата осуществления собственности.

Изучая представления о содержании собственности, авторы обратились к разным литературным источникам, к изучению законов разных государств, а также к правоприменительной практике.

Сначала рассмотрим некоторые из таких примеров, а потом введем авторские модельные представления о содержании единоличной собственности.

Суждения о «содержании собственности» в учебной и научной литературе. Их критика

Рассмотрим пример суждений, о содержании собственности, приведенных в работе Ф.Б.Борисовой (Борисова Ф.Б. Экономическая теория: Курс лекций для студентов высших

учебных заведений. – М.: Знание России, Центральный институт непрерывного образования, 1996. – 478 с.).